

Sklenitev zavarovanja za celotno stavbo Ul. Lojzeta Hrovata 7, Kranj
Predlog Domplana.

Obstoječe:

OBVESTILO LASTNIKOM STANOVANJ, KI IMAJO SKLENJENO ZAVAROVANJE STAVBE KOT CELOTE PREKO UPRAVNIKA DOMPLAN d.d., KRANJ, OZ. LASTNIKOM, KI ZAVAROVANJA ŠE NIMAJO SKLENJENEGA

Glede na to, da že imamo 25 etažnih lastnikov sklenjeno zavarovanje za:

TRIGLAV 4

1. POŽARNO ZAVAROVANJE
2. DODATNO ZAVAROVANJE IZLIVA VODE ZA ŠKODE NA OBJEKTU
3. ZAVAROVANJE ODGOVORNOSTI IZ HIŠNE IN ZEMLJIŠKE POSESTI
4. **POTRESNO ZAVAROVANJE**

Nekateri imamo zavarovano tudi pod 4. točko.

Da zavarovanje ne prinaša nobene novosti, vsi, ki plačujemo omenjena zavarovanja pa smo že sedaj na eni zavarovalni polici me zanima kaj je zdaj vzrok, da se želi narediti nova polica, razen, da se dvigne zavarovalna vsota, s tem pa tudi letna premija.

Če pristopijo k zavarovanju tudi sedanji etažni lastniki ki nimajo omenjenega sklenjenega zavarovanja, se bo tako ali tako naredila ena polica za vse.

Zanima me še, kdo lahko nekega etažnega lastnika prisili na podlagi sklepa večine etažnih lastnikov, da se zavaruje tudi za omenjena zavarovanja? Ker je to prostovoljni pristop k zavarovanju, ni mogoča prisila, ker je to zavarovanje posamična odločitev vsakega etažnega lastnika.

Mi, ki smo zavarovani tako tudi ostanemo zavarovani, tako, da se lahko apelira glede sklenitve omenjenega zavarovanja na etažne lastnike, ki še nimajo sklenjenega zavarovanja iz navedenih treh točk na način ki je na začetku podčrtan.

Zavarovanje ni prisila in ni zakonsko določeno, da se mora vsak etažni lastnik zavarovati in je sklepanje po večini nezakonito, ker niti en zakon ne zapoveduje, da se morajo vsi etažni lastniki v večstanovanjski stavbi zavarovati na dano ponudbo. Sam sklep in predlog pa sta zavajajoča in sta namenjena le v korist zavarovalnice.

Zato sem prepričan, da mora biti ta točka dnevnega reda odstranjena in se ne sme obravnavati.

Sploh pa si ne znam predlagati, da bi kot upravnik morali delati v korist etažnih lastnikov, pošteno in odkrito, ne pa v korist zavarovalnice. In kot tak sklep kot je, se sploh ne bi smel zapisati v dnevni red.

Lahko pa se na zboru stanovalcev predstavi zavarovanje in povabi ostale, ki niso zavarovani, da se zavarujejo. In v kolikor se bodo posamezniki odločili, da pristopijo k zavarovanju se jih vključi v že sklenjeno polico. Ta je sklenjena pod številko OD4010XXXXXXX, ki ima status PERMANENTNO, kar pomeni, da ni treba podaljševati z novimi pogodbami ampak se izvede le plačilo za tekoče leto, veljavnost police pa ni omejena z letom zaključka veljavnosti.

In ni mi razumljivo zakaj bi bilo potrebno narediti novo polico z veljavnostjo s 1. 1. 2022, če pa smo za leto 2022 že plačali zavarovalno vsoto. A bi jo potemtakem morali še enkrat?

Pričakujem, da se sklep 7 (4.1) črta iz dnevnega reda - pod točko 4., zaradi nezakonitosti z glasovanjem ZA ali PROTI odstrani z dnevnega reda, oziroma se na zboru stanovalcev ne obravnava. Lahko pa se predstavi kaj zavarovanje pomeni za etažne lastnike in se jih povabi, da pristopijo k zavarovanju.

1.

Pod točko 5. RAZNO predlagam:

Hidrofor: ta se naj predela tako ali naj se uredi napeljava, da bodo ob pomanjkanju vode, z vodo oskrbovana tudi stanovanja v pritličju, 1., 2. in 3. nadstropju.

Ker je s sedanjim režimom uporabe hidroforja za preskrbo vode od 4. nadstropja in višje nemotena tudi v sušnih obdobjih, ko vode primanjkuje, etažni lastniki pod 4. nadstropjem pa nimamo niti možnosti, da bi nam hidrofor zagotavljal uporabo življenjsko potrebno vodo bodisi za kuho in s tem osnovno prehrano, ter za osebno higieno, zato pričakujemo, da bo v sušnih obdobjih, ki bodo vedno bolj pogosta, možno uporabljati pitno vodo tudi v stanovanjih v pritličju 1., 2. in 3. nadstropju kjer je dostava vode odvisna od pritiska v vodovodnih ceveh, vodovodne napeljave do bloka.

To ni primerljivo z financiranjem vzdrževanja dvigala, kajti ta je na razpolago prav vsem etažnim lastnikom, tudi stanujočim v pritličju. Kar je bistvena razlika, pa uporaba dvigala tudi ni življenjsko pomembna, voda pa je.

P. S.

Za 5. točko pod Razno

V kolikor se nad garažami B (Ul. Lojzeta Hrovata-Ul. Tuga Vidmarja-Ul. Juleta Gabrovška postavlja pasje sprehajališče, zakaj se ne bi glede na to, da že imamo igrišče 'Jojo', ki je zelo obiskano s tem pa veliko hrupa 7 dni v tednu, ne bi to pasje sprehajališče ali park ali kakor se bo imenovalo, postavilo nad garaže A ali C in s tem porazdelilo obremenitev tako igrišča, kot ljudi, ki stanujejo ob igrišču. Namreč etažni lastniki, ki imajo garsonjere in enosobna stanovanja, ki 'gledajo' na igrišče se hrupu nikakor ne morejo izogniti tudi, če zapirajo okna ali vrata balkona. Večkrat je hrup povzročen v nočnih časih po 22 uri. In me prav zanima, zakaj se ne bi v naselju porazdelilo nekaj dogajanj, ne pa da so obremenjeni le nekateri, drugi pa so izvzeti iz dnevnega dogajanja, hrupa itd.

Kot vidim danes postavljajo nad garažo B neke stebre, lahko da se motim, ampak se mi vse bolj dozdeva, da bo narejen še pasji park ali sprehajališče. Da bi ga naredili nad katero od ostalih dveh garaž, pa ne vem zakaj ne bi bilo to smiselno, že zaradi ljudi, ki morajo prenašati vsakodnevni hrup z igrišča.

Prepričan sem, da bi tudi postavitve igrišča in pasjega parka imelo smisel, če bi se uredilo z enakimi sredstvi, na praznem prostoru med trgovino EuroSpin in Cesto Jaka Platiše kjer so trgovine Panvita Ave center, Bartog in Kalia, kjer hrup z igrišč ne bi motil nikogar, sam prostor pa je idealen in priročen za vse uporabnike. Tudi dostop ni ovira, ker je na koncu ulice Tuga Vidmarja že narejen podhod pod cesto, tako, da ni nobene nevarnosti za udeležbo uporabnikov igrišča v prometni nesreči.

Po zadnjem podatku predsednice KS bratov Smuk, bo pasji park postavljen ali pri Gogalovi ulici ali v bližini AVE centra, kjer bi tudi bil najbolj vmesen in najmanj moteč za stanovalce.

Ograja nad garažo B pa je za zaščito otrok in preprečevanje, da žoge letijo na avte, parkirane na zunanem parkirišču.

LP, Marko
4000 Kranj